



# Territori della Cultura

Rivista on line Numero 58 Anno 2024

Iscrizione al Tribunale della Stampa di Roma n. 344 del 05/08/2010

**ORAVELLO**  
**LAB**

NUMERO SPECIALE

XIX edizione Ravello Lab

*Nuove frontiere della cultura:  
l'Intelligenza Artificiale*

- *La tecnologia per la cultura*
- *Cultura e sostenibilità*
- *Il lavoro culturale nell'era digitale*

Ravello 24/26 ottobre 2024



# Sommario



## Comitato di Redazione

Alfonso Andria Cultura e IA: "La centralità dell'umano"	8
Pietro Graziani L'intelligenza artificiale per la cultura, la sostenibilità, il lavoro	12

## Contributi

Mario De Caro Luci e ombre dell'intelligenza artificiale: il caso dei beni culturali	16
Francesco Micciché Agrigento Capitale italiana della cultura 2025	20
Antonio Punzi Le macchine pensanti e noi: verso un dialogo tra le intelligenze	22

## Panel 1: La tecnologia per la cultura

Serena Bertolucci La materia dell'immateriale. Il caso di M9 - Museo del '900	30
Anna Cinti Tecnologia e Cultura: PastPuglia fra tradizione e innovazione	34
Maria Grazia Mattei Il rapporto tra cultura e tecnologia: fattore decisivo per il futuro	38
Marco Edoardo Minoja Mondo della Formazione, <i>Performing Arts</i> e Tecnologie Digitali. Una breve riflessione sulle prospettive	42
Fabio Pollice La tecnologia per la cultura. Riflessioni sul tema	46
Remo Tagliacozzo Cambiamento e pubblica utilità	52

## Panel 2: Cultura e sostenibilità

Adalgiso Amendola Lo sviluppo sostenibile e il ruolo della cultura	60
Salvatore Amura La diagnostica per immagini per il restauro di opere d'arte	72
Franco Broccardi Dalla cultura come eccezione all'eccezionalità della cultura. Verso una nuova economia della cultura: contemporanea, consapevole, sostenibile	76
Marco Calabrò Sostenibilità e patrimonio culturale: prospettive di tutela per le opere di architettura contemporanea	80
Marcello D'Aponte La centralità del lavoro culturale quale elemento di qualificazione delle politiche di sviluppo	86

# Sommario



Pierpaolo Forte Oltre la sostenibilità	90
Daniela Picconi Sostenibilità ambientale delle mostre d'arte	94
Daniele Pitteri La cultura per la sostenibilità	98
Irene Sanesi (Se) da una buona <i>governance</i> tutto dipende	104
Roberto Vannata L'azione della Direzione generale Musei per la sostenibilità culturale	108
<b>Panel 3: Il lavoro culturale nell'era digitale</b>	
Deborah Agostino La matrice delle competenze e impatti per l'utilizzo dell'intelligenza artificiale generativa nel settore culturale	116
Laura Barreca Creatività espansa. Dinamiche culturali tra musei, arte e nuovi linguaggi artificiali	124
Alberto Garlandini Transizione digitale, Intelligenza Artificiale e musei: lo stato dell'arte del dibattito internazionale	128
Francesco Mannino La nuova frontiera della cultura? La piena dignità per chi ci lavora	132
Marcello Minuti Digitalizzazione, Intelligenza Artificiale, lavoro culturale: analisi e prospettive	138
Davide Spallazzo Design-driven strategies for integrating emerging technologies in cultural institutions	154
Francesco Spampinato La consapevolezza dell'artista nell'epoca dell'intelligenza artificiale	162
Emanuela Totaro Lavorare con l'AI generativa: riflessioni e apprendimenti	168
Alfredo Valeri Riflessioni sulle professioni creative ai tempi dell'Intelligenza Artificiale Generativa	172
<b>Appendice</b>	
Programma della XIX edizione di Ravello Lab	177
Gli altri partecipanti ai tavoli	185
Patrimoni viventi 2024. La premiazione	203

# Comitato di Redazione



Presidente: Alfonso Andria [andria.ipad@gmail.com](mailto:andria.ipad@gmail.com)

Direttore responsabile: Pietro Graziani [pietro.graziani@hotmail.it](mailto:pietro.graziani@hotmail.it)

Direttore editoriale: Roberto Vicerè [redazione@quotidianoarte.com](mailto:redazione@quotidianoarte.com)

## Comitato di redazione

Claude Livadie Responsabile settore  
"Conoscenza del patrimonio culturale" [alborelivadie@libero.it](mailto:alborelivadie@libero.it)  
Jean-Paul Morel Archeologia, storia, cultura [moreljp77@gmail.com](mailto:moreljp77@gmail.com)  
Max Schvoerer Scienze e materiali del  
patrimonio culturale [schvoerer@orange.fr](mailto:schvoerer@orange.fr)  
Maria Cristina Misiti Beni librari,  
documentali, audiovisivi [c\\_misiti@yahoo.it](mailto:c_misiti@yahoo.it)

Francesco Caruso Responsabile settore  
"Cultura come fattore di sviluppo" [francescocaruso@hotmail.it](mailto:francescocaruso@hotmail.it)  
Territorio storico, ambiente, paesaggio  
Ferruccio Ferrigni Rischi e patrimonio culturale [ferrigni@unina.it](mailto:ferrigni@unina.it)

Dieter Richter Responsabile settore  
"Metodi e strumenti del patrimonio culturale" [dierrichter@uni-bremen.de](mailto:dierrichter@uni-bremen.de)  
Informatica e beni culturali  
Matilde Romito Studio, tutela e fruizione  
del patrimonio culturale [matilderomito@gmail.com](mailto:matilderomito@gmail.com)  
Adalgiso Amendola Osservatorio europeo  
sul turismo culturale [adamendola@unisa.it](mailto:adamendola@unisa.it)

## Segreteria di redazione

Eugenia Apicella Segretario Generale [univeur@univeur.org](mailto:univeur@univeur.org)  
Monica Valiante

## Progetto grafico e impaginazione

QA Editoria e Comunicazione

## Info

Centro Universitario Europeo per i Beni Culturali  
Villa Rufolo - 84010 Ravello (SA)  
Tel. +39 089 858195 - 089 857669  
[univeur@univeur.org](mailto:univeur@univeur.org) - [www.univeur.org](http://www.univeur.org)

Per consultare i numeri precedenti e  
i titoli delle pubblicazioni del CUEBC:  
[www.univeur.org](http://www.univeur.org) - sezione Mission

Per commentare gli articoli:  
[univeur@univeur.org](mailto:univeur@univeur.org)

ISSN 2280-9376

Main Sponsor:





Irene Sanesi

## (Se) da una buona *governance* tutto dipende

Il panel 2024 di Ravello Lab dedicato al rapporto tra cultura e sostenibilità ha messo in evidenza come si tratti di una terra non del tutto cognita. O meglio, ha evidenziato come vi siano indicatori, esperienze e buone pratiche che riconoscono nella cultura un (se non il) fondamentale driver strategico dello sviluppo sostenibile, destinato ad incidere sulle tre dimensioni: sociale, ambientale ed economica della sostenibilità.

E questo è un fatto, frutto dell'osservazione e della consapevolezza di come il patrimonio culturale sia elemento costitutivo della cittadinanza, di come vi sia uno *ius culturae* che, oltre alla lingua, include la storia, l'arte e l'architettura del nostro Paese quali pilastri d'identità, identificazione e partecipazione. Siamo figli ed eredi del cosiddetto *cathedral thinking*, il pensiero dei costruttori di cattedrali: di donne e uomini che quando mettevano mano e partecipavano alla costruzione di una grande opera, *in primis* le cattedrali, a partire dal Medioevo, sapevano che lo avrebbero fatto per i posteri e che verosimilmente non ne avrebbero visto la conclusione nel corso della loro vita. Si trattava già di un antesignano concetto di sostenibilità così come poi è stato scritto nell'aggiornamento dell'articolo 9 della nostra Costituzione.

Un concetto di sostenibilità che poggia sui pilastri ESG (*environmental, social, governance*) attraverso cui la gestione (l'insieme dei fatti e degli accadimenti che caratterizzano la vita delle imprese e delle istituzioni culturali) si sostanzia nel corso del tempo. Tra i tre pilastri ci soffermeremo in particolare sulla G di *governance* per almeno due motivi: il primo è che vi è una concentrazione di interessi molto sbilanciata sugli altri due, il secondo motivo risiede nella convinzione che da una buona *governance* tutto dipenda, o che comunque rappresenti un elemento chiave della sostenibilità e della capacità di un ente di perdurare nel tempo (*going concern*). Ma su che cosa può incidere una buona *governance*? Sicuramente sullo stato di salute complessivo, frutto di un insieme di indicatori e strumenti di pianificazione e controllo organicamente combinati ed utilizzati: stato patrimoniale, conto economico e rendiconto finanziario. Ipotizzare e realizzare *accountability* soltanto per cassa è un

approccio riduzionista che non mette in luce le dinamiche gestionali nel loro insieme. La questione rendicontativa legata ad istanze di trasparenza e responsabilità non può dunque ridursi né nella quantità delle informazioni e neppure nella qualità delle stesse. Una buona *governance* sarà in grado di stabilire per l'ente i cosiddetti adeguati assetti, a partire dagli organi di governo e controllo fino all'organigramma e al mansionario interni, magari valutando anche organismi intermedi, alcuni di questi già previsti nella riforma del Terzo Settore, altri rimessi ad una sfera creativa: si pensi alla istituzione in statuto di *knowledge community* che affianchino gli organi gestionali, o modalità di gestione rimesse a soggetti esterni e terzi con ruoli di *temporary management*. Una buona *governance* è garanzia di un'etica nelle scelte e nei comportamenti, assicura all'istituzione un posizionamento strategico e un elevato livello di reputazione (anche web), promuove nelle relazioni interpersonali la qualità, la fiducia e la generatività. Così facendo ed operando diventa fattibile e realistico parlare di sviluppo sostenibile, ma anche di *compliance* e innovazione. Si può innovare grazie alla *governance*? Sì, e non soltanto come innovazione di prodotti e processi culturali, quanto anche come modalità di rinnovamento all'interno dell'organizzazione grazie alla sua intrinseca capacità di promuovere il nuovo. Dalla diversificazione nelle forme di gestione ad inedite configurazioni di amministrazione condivisa: rappresentano scenari da esplorare, andando a creare modelli contemporanei di *governance* in grado di specchiare maggiormente un bisogno crescente d'inclusione e partecipazione nei processi decisionali e, al contempo, strutture solide in grado di decidere e scegliere. Quando abbiamo parlato di una istituzione in buona salute e con una buona *governance* intendiamo anche un'organizzazione nella quale la comunità si riconosce. Il fenomeno dell'indotto turistico della cultura non fa arretrare di un passo quest'affermazione, poiché sappiamo che anche quelle realtà molto frequentate per motivi turistici (a cui in genere corrisponde un volume dei ricavi da bigliettazione alto) hanno la neces-



sità di rispondere ai bisogni, alle domande e alle istanze dei loro concittadini. *In the long run*, per usare un'espressione cara alla storia economica, se queste realtà non riuscissero nell'intento primario di esserci (esistere) per le loro comunità, spazzerebbero via il loro ruolo. Diventerebbero "immuni" per la comunità: l'*immunitas* è il concetto opposto di *communitas*.

Si tratta di recuperare un tratto distintivo del *cathedral thinking* e cioè l'assunzione partecipativa e metodologica per cui certi luoghi sono stati costruiti, agiti, esperiti. E grazie a questo tratto, porre maggiore attenzione al processo, non soltanto al progetto: la cattedrale, il ponte, i grandi uffici (poi diventati gli Uffizi), erano la mèta a cui tendere di cui si conosceva la forma complici gli architetti e le maestranze. Del lavoro come *work in progress*, con la sua ferialità e le sue difficoltà, le interruzioni e le corse in avanti, le dotazioni a volte scarse a volte abbondanti, mai perdere il gusto, mai mollare la presa. La buona *governance* conosce il porto, ha il cruscotto di controllo come bussola per orientarsi nel viaggio ed è un'ottima motivatrice di anime, come scrive Saint-Exupéry: quando vuoi far costruire una barca ai marinai, parla loro del mare.





Irene Sanesi

*Dottore commercialista ed economista della cultura, si occupa di project e change management, filantropia strategica, economia, gestione, controllo e fiscalità della cultura, con attività di consulenza, formazione e apprendimento organizzativo per soggetti privati e pubblici.*

*Ha ricoperto e ricopre incarichi di volontariato istituzionale in enti culturali di rilievo nazionale: tra questi è stata la Presidente di Opera di Santa Croce e del Centro per l'Arte Contemporanea Luigi Pecci e ad oggi è nei CdA di AICI, Museo Galileo e CCW Center of Cultural Welfare.*

*Partecipa a convegni, talks, conferenze in qualità di relatore o di keynote speaker.*